# DÉCLARATION

DES DROITS DE L'EMPIRE,

SUR

La Ville et le Comtat d'Avignon, le Comté de Provence et tout le Royaume d'Arles,

FAITE

A LA DIÈTE DE L'EMPIRE,

PAR

Son Altesse Électorale le Prince CLEMENT de SAXE, Archevêque - Électeur de Trêves, Archi-Chancelier de l'Empire, pour la GAULE BELGIQUE et le Royaume D'ARLES.

RATISBONNE.

1791.

THE NEWBERRY

FREIT. 7673 2

Case FRC 16325 GRATEN 其体上 CHANG To the state of th - De rêm le registre l'Estrict 

# **DÉCLARATION**

DES DROITS DE L'EMPIRE,

SUR

La Ville et le Comtat d'Avignon, et sur tout le Royaume d'Arles,

FAITE

## A LA DIÈTE DE L'EMPIRE.

S 1 la discussion qui s'est élevée entre le Saint-Siège et l'Assemblée Nationale de France, sur la souveraineté de la ville et du comtat d'Avignon, ne compromettoit que les droits de celuilà, l'Empire pourroit considérer, non avec indifférence, ni sans étonnement et sensibilité, mais du moins sans un intérêt direct, une assemblée de représentans, dont les pouvoirs & les entreprises sont encore bien loin d'être regardés comme légitimes par les puissances qui partagent l'Europe, disposer avec confiance de la souveraineté des États, en dépouiller les rois & les princes, pour en investir les peuples; traiter la soumission de ceux-ci d'esclavage, & l'autorité légitime de ceux-là, d'usurpation & de tyrannie; sonner le tocsin contre tout ce que le monde a révéré jusqu'à-présent, & le condamner à la slupidité, s'il ne veut pas abjurer son culte pour adopter le sien.

Mais comme les droits sacrés de l'Empire sont menaces d'être oubliés, méconnus, méprisés & envahis, il est du devoir du grand officier, chargé de veiller à leur conservation,

de se lever pour les désendre:

Rien, sans doute, n'invite son Altesse Électorale à chercher dans la doctrine de l'Assemblée Nationale, les principes de la législation, ni ceux du droit des gens, ni ceux de la justice universelle, ni même ceux de la justice distributive; mais elle ne peut s'empêcher d'énoncer ici l'hommage que le rapporteur de l'affaire d'Avignon a rendu à une des premières maximes du droit des nations: On peut avoir, a-t-il dit, dans son rapport, un droit incontestable à une chose, et ne pas vouloir l'exercer.

Cette vérité, il ne la contestera pas à l'Ampire, puis qu'il l'a mise en avant, pour prouver que nulle prescription, nul non-usage, ne peuvent être opposés à la souveraincté.

Or, la souveraineté de l'Empire sur la ville & le Comtat d'Avignon, est bien antérieure à celle que ce rapporteur a réclamée en faveur de la France, puisqu'elle-même l'a reconnue de la manière la plus solemnelle & la moins équivoque.

En effet, qu'est-ce que la prescription? Ce n'est qu'une exception qui rejette l'action après un certain laps de tems.

Mais lorsqu'une action est perpétuelle de sa nature, il n'y a plus lieu à l'exception.

Or, toute action qui est fondée sur des raisons publiques, a une cause & une excusé perpétuelles; car la prescription ne dérive que de la présomption, que celui qui ne fait pas usage de son droit, pendant un certain tems, est censé y avoir renoncé.

Or, cette présomption ne peut jamais avoir lieu à l'égard des souverains, dans l'ordre vas-sallitique, parce qu'on ne sauroit prescrire contre son propre titre; quand on possède

pour autrui, & que le titre sur lequel la possession est fondée, impose la condition d'en rendre compte, quelque long qu'ait été le tems de cette possession, il n'a pu donner la propriété, parce que la cause primitive de la jouissance a fait un obstacle perpétuel à la prescripation.

Delà, cette maxime universelle, que le vassal ne peut prescrire la foi qu'il doit à son suzerain; de là, cette autre maxime, respectée chez tous les peuples, que les choses inaliénables par leur nature, sont imprescriptibles, parce que la prescription renferme une aliénation.

Il suffit donc de démontrer que la suzeraineté ou le domaine primitif sur la ville & le Comtat d'Avignon, & sur tout le Comté de Provence, dont ce domaine a été démembré, appartient à l'Empire, pour prouver que ni la donation qui en a été faite en 1348, au Saint-Siège, par la reine Jeanne de Naples, ni la possession de celui-ci, n'ont pu y donner atteinte; que nulle prescription ne peut lui être opposée; que ses droits sont supérieurs à toutes les contestations qui viennent de s'élever; & qu'ils doivent revivre, toutes les fois qu'on voudra les méconnoître.

# Faits historiques et diplomatiques.

L'Empereur Charles le Chauve, ayant réuni; l'an 879, tous les pays situés entre le Rhône, la Saône & les Alpes, sous le titre de royaume, en investit le comte Boson, son beau-frère, qui établit le siège de son royaume dans la ville d'Arles. (1)

C'est là l'époque de la division de l'ancienne Bourgogne, en Bourgogne cis-jurane, et en trans-jurane, qui furent depuis réunies en un

seul et même Royaume.

Lothaire, fils de l'Empereur de ce nom, avoit précédemment, et dès l'an 859, établi Huguebert, son beau-frère, duc dans la Bourgogne Trans-jurane, aussi nommée petite Bourgogne. (2)

Mais après avoir répudié sa femme, il avoit dépouillé Huguebert de son duché, pour en investir, l'an 861, le comte Conrad, dont le fils

<sup>(1)</sup> Voyez Piehou, sous l'an 879. Pierre Sazi, des évêques d'Arles, sous le pontificat de Rostang. Paradin. Annales de Bourgogne. L, 1. Les archives de l'église d'Arles. Le décret du concile de Valence, tenu en 890. L'Abbe. Collect. des conciles, t. ix. col. 424.

<sup>(2)</sup> Voyez Stumphius, Chronique Suisse.

Rudolphie prit la qualité de roi, sous l'autorité de l'Empereur, et réunit en un corps d'états, tous les pays situés entre le mont Juza, et les Alpes Appennines.

con Cet. événement arriva en 888, et Rudolphe fut couronné dans l'abbaye de Saint-Maurice.

Il eut un fils, qui, sans avoir régné, transmit sa couronne au sien, aussi nomme Rudolphe, moit én 929, après avoir régné dix-sept ans.

Ce règne est memorabe. Bérenger usurpoit l'Empire en Italie, durant les troubles qui accompagnoient l'extinction de la race de Charlemagne. Rudolphe fut invité à s'opposer à ses entréprises; Bérenger ne pût conserver que la ville de Véronne; et pour récompenser Rudolphe de ses services; Henri surnommé l'Oiseleur premier Empereur d'Allemagne, joignit à ses autres états, le duché d'Allemagne, séparé de la petite Bourgogne par la rivière de Reuss.

Bérenger avoit de dépossédé Louis, fils de Boson, son compétiteur pour le royaume d'Italie, de la Bourgogne cis-jurane, et n'avoit laissé à Hugues, son fils, que le Comté de Provence (1).

<sup>(1)</sup> Voyez Euitprande, 1. 3, ch. 3. Paul - Emile. Gilliman, Origin. Habsburg. 1. 4. p. 108,

Voilà l'époque de la réunion des deux Bourgognes, c'est-à-dire, du Royaume d'Arles à celui de Bourgogne, qui comprenoit ainsi tout ce qui est situé entre le Rhin, la Saône, le Rhône, les Alpes et la Méditerrannée.

Cette réunion se fit sous l'Empire d'Otton I. Rudolphe eut deux fils, Conrad et Rudolphe,

qui régnèrent l'un après l'autre.

De Rudolphe II, dont l'Empéreur Otton I, épousa la fille, ce Royaume passa à Conrad II, son fils, et de celui-ci à Rudolphe III, surnommé

Le Fainéant, mort en 1032.

L'union du Royaume de Bourgogne et d'Arles à l'Empire sut saite à Mayence sous Conrad II, dit le Salique, qui s'est sait couronner Roi de Bourgogne, l'an 1033, immédiatement après la mort de Rudolphe (1); cinq ans après ilassocia à ce Royaume Henri, son sils, qui sut Empereur après lui, sous le nom de Henri III (2).

<sup>(1)</sup> Voyez Dithmar. Chron. 1. 7 & 8. Wippon, in vità Conrad. Sal. & la Chronique de Basle.

<sup>(2)</sup> On rapportera ici les termes mêmes de Sigebert.

--- Rex Rudolphus regnum Burgundiæ Conrado imperatori tradidit, quod à tempore Arnulphi imperatori si per annos plusquam 138 gentis suæ reges tenuerant.

Sicque Burgundia iterum redacta est in provinciam.

Paul-Emile est ençore plus expressif. --- Non parum

On va rapporter un précis des divers actes de suzeraineté, exercés par cet empereur & ses successeurs, dans le royaume de Bourgogne et d'Arles.

#### Henri III.

Cet empereur reçut l'hommage de Renaud, fils de Guillaume, comte de cette partie de la Bourgogne, depuis appellée la Franche-Comté, le 21 janvier 1045. (1) Il érigea les comtés de Morienne & d'Albon; reçut l'hommage de l'archevêque de Lyon (3).

virium Germaniæ proceres accessurum rebus suis ducebant Burgundionum regno sibi contributo, qued (excluso ducatû, qui Franco regi sine controversiâ parebat). Si quis veterum memoriam repetat, Sequanos, Allobrogumque ac Arelatensium regias urbes complecteretur, ac ab extremis germanorum finibus ad Mediterraneum mare pertineret, oportunum Galliæ, Hispaniæ, Italiæ, Affricæque rebus consiliisque expediendis, ut augustum nomen Germanæ finibus ac angustiâ clausum prodire intotius orbis terrarum lucem, ac pristinam majestatem tandem possit.

(1) Voyez Dichmar. Chron. I. 7. Gilliman. Origin. Habsb. 1. 5. p. 208. la chron. de Basle. p. 101. Wippon Alberic. chron. ad ann. 1046.

(2) Lambert. Vanderburch. in origin. Sabandia du-

# Henri IV et V.

L'Empereur Henri IV ayant été excommunié par le Pape, le comte de Provence rendit hommage de son comté à Grégoire VII, pour & au nom de l'Empire.

Henri V, son fils & son successeur, érigea la Savoie en comté hommageable de l'Empire (1).

# Lothaire II.

Cet Empereur prononça un jugement de commise contre Renaud, comte de Bourgogne, & disposa de son comté en faveur du comte Conrad de Zæringen (2).

### Conrad III.

Les différends de cet Empereur avec Henri le superbe, duc de Saxe & de Baviere, son compétiteur; ceux qu'il eut avec Guelphe, son frère, qui, après avoir épousé la célèbre Maltide de Toscane, eut le Pape dans son parti, &

(2) Voyez Otton de Freysing. 1, 2, in vitá Frederica.

<sup>(1).</sup> Voyez les lettres d'érection dans Dumont, corps diplomatique, et dans Lunig. Archiv. de l'Emp.

suscita la longue & fameuse division des Guelphes & des Gibelins, qui a agué l'Allemagne &
l'Italie, pendant plus d'un siècle; enfin son
voyage de la Terre-Sainte, à la tête de la seconde croisade, interrompirent l'exercice de
ses droits de suzeraineté sur le royaume de
Bourgogne & d'Arles, qui furent repris par son
successeur.

#### Frédéric I.

Cet Empereur, après avoir épousé Béatrice, fille du comte Renaud, dépossédé par Lothaire II, le réintégra dans son comté, tint les états du royaume de Bourgogne à Besançon, en 1157, & reçut l'hommage de tous les vassaux de ce royaume (1). L'on distingue parmi eux Etienne, archevêque de Vienne, & archi-Chancelier du royaume; Heraclius, archevêque & primat de Lyon; Eudes, évêque de Valence; Godefroy, évêque d'Avignon; Sylve, prince de Claria, & tous les autres évêques et seigneurs (2).

Jean de Bosco, rapporte plusieurs chartes, données par cet Empereur à l'église de Vienne.

(2). On trouve dans Paradin, les investitures

<sup>(1)</sup> Radevic. 1. 1. cap. 11. Gunther. 1. 6.

<sup>(2)</sup> Jean de Bosco. Antiquités de Vienne.

qu'il donna à l'archevêque de Lyon (1). André du Chesne fait mention d'un grand nombre d'autres chartes, données par cet Empereur (2).

Un des actes les plus solemnels qu'il exerça, ce sont les investitures qu'il accorda, l'an 1162, à Raymond de Barcelonne pour le comté de Provence (3).

De ces investitures il résulte: 10. Que le père du comte Raymond, & ses prédécesseurs ont tenu le comté de Provence, à titre de fief mou-

vant de l'Empire;

20. Que ce grand sief n'a été accordé à Raymond & ses descendans quelconques, qu'à la charge de l'hommage à rendre aux Empereurs; & d'une redevance annuelle de quinze marcs d'or fin, au poids de Cologne, à payer à leur trésor dans la ville d'Arles;

30. Que le cointe de Forcalquier, ne s'étant point présenté pour saire hommage de son. comté à l'Empereur, ce comté seroit dorénavant regarde comme un arrière-fief, mouvant de celui de Provence.

(1) Paradin. Hist. Lugdun, 1. 2. cap. 35.

<sup>[2]</sup> André du Chesne. Hist. de Bourg, l. 4. ch. 7. Quæ fidem faciunt eum (Fredericum.) In regno Burgundiæ pro supremo principe agnitum fuisse.

<sup>(3).</sup> Voyez ces investitures dans Dom Martene. Veter. Scriptor. Collect. Tom. 1. 860, item dans Dumont, corps diplomatique ; et dans Lunig, archives de l'empire.

Qu'ayant en contestation, pour raison du comté de Provence entre Raymond, dont il vient d'être parlé, et Hugues de Beaux, lequel fondoit son droit sur de prétendues investitures, obtenues de l'Empereur Conrad, prédécesseur de Frédéric, un jugement féodal, rendu par celuici, dans sa Cour, déclara ces investitures nulles, comme sub-et-obreptices, et maintint le comte Raymond dans la possession du comté de Provence et dépendances.

#### Henri VI, et Otton IV.

Le règne de Henri VI, fils de Frédéric I, n'ayant été que de six ans, durant lesquels ils ne fut occupé qu'à se mettre en possession du royaume de Naples & de Sicile, que Constance, sa femme, lui avoit apporté en mariage, on ne retrouve que sous Otton IV, la reprise des droits de la suzeraineté sur celui de Bourgogne & d'Arles; il les exerça, au témoignage de Gunther, de la manière la moins èquivoque (1), & conféra à Gervais, neveu d'Henri II, roi d'Angleterre, la charge de Maréchal de ce royaume [2].

<sup>[1]</sup> Gunth. 1. 7.

<sup>(2)</sup> Voyez les additions aux additions de Limnœus.

Cet Empereur obligea Thomas, comte de Savoie, son vassal, de lui fournir des troupes contre le Pape (1); il confirma, l'an 1214, à l'archevêque de Vienne, sa qualité de grand-chancelier du royaume d'Arles (2). Il donna des lettres patentes, datées de Fogé, dans le royaume de Naples, du mois d'octobre 1226, à la requête des gens des trois états du comté de Provence, pour annuller les aliénations faites par les prédécesseurs de Bérenger, & pour lui désendre, & à ses successeurs, d'en faire de semblables (3).

Il reçut, l'an 1235, l'hommage de Raymond comte de Toulouse, pour le marquisat de Pro-

vence, alors distinct du Comté (4).

Il sit sommer Bérenger, comte de Provence, de sournir son contingent de troupes, pour la guerre, qu'il avoit entreprise contre les Flamands; il le traita même de Félon, en 1240, lorsqu'il ordonna à Raymond, comte de Toulouse, d'occuper le comté de Provence (1).

<sup>[1]</sup> Lambert Vanderburck. Hist. Petri Sabaud. com.

<sup>(2)</sup> Bosco. Collect. des chartes de l'église de Vienne.

<sup>(3)</sup> Nostradamus. Hist. de Provence, part. 2.

<sup>(4)</sup> Hist, de Bourgogne, par André du Chesne, 1. 45

Pendant cette espèce d'anarchie qu'on apspelle, en Allemagne, le Grand interregne; tems auquel les électeurs, divisés entr'eux, élisoient des Empereurs les uns contre les autres, on trouve, que Guillaume de Hollande, que quelques électeurs avoient élu, engagea les droits de l'Empire sur le Royaume de Bourgogne et d'Arles, l'an 1251, au comte de Bourgogne; mais aussi-tôt après sa mort, Richard de Cornonailles, fils du Roi d'Angleterre, élu Empereur par une autre partie des électeurs, racheta les mêmes droits, (2) et reçut l'hommage de Pierre, comte de Savoie (3):

# Rudolphe I.

Richard de Cornouailles avoit eû un compétiteur ; c'étoit Alphonse de Castille, qui se sit

mépriser.

Ottogare, Roi de Bohême, refusa la Couronne Impériale; aussi-tôt les suffrages des électeurs se réunirem en faveur de Rudolphe, comte de Habsbourg, tige de l'auguste maison d'Autriche.

(3) Lombert Vanderburck:

Rudolphe

<sup>[1]</sup> Mathieu Paris. Hist. de Henri III, roi d'Angleserre. (2) Goldasse. Reichs-Handlung.

Rudolphe négligea l'Italie; Mainfroy, bâtard de l'Empereur Frédéric II, avoit usurpé Naples et la Sicile, sur le jeune Conradin, petit-fils du même Empereur, et son légitime héritier; l'intention du pape Alexandre IV, en excommuniant Mainfroy, n'avoit point été de faire jouir Conradin; Urbain IV, successeur d'Alexandre, voulut exercer, en vertu de cette excommunication, la suzeraineté sur Naples et la Sicile, et en investit Charles d'Anjou, frère du Roi de France, Louis IX.

Conradin, pour avoir voulu soutenir ses droits, porta sa tête sur un échafault; Paléoloque, Empereur d'Orient, distribuoit de l'or et de l'argent, pour exciter une révolution en Sicile; Pierre d'Arragon, sous le prétexte d'une guerre sainte, équipoit une flotte formidable; le Pape n'aimoit nil'un nil'autre; l'Empereur Grec, parce qu'il méconnoissoit son autorité; le roi Espagnol, parce qu'il ne lui faisoit pas part de ses desseins. Tout-à-coup la Sicile est teinte du sang François; un seul homme (Guillaume Porcelet natif d'Avignon) échappa du carnage.

Charles d'Anjou avoit épousé Béatrice, l'une des filles de Bérenger, dernier comte de Provence, de la maison d'Arragon; il envoya son fils Charles, en France, auprès de Philippe-les

Bel, son neveu, pour faire entr'eux une secrette alliance, en conséquence de laquelle, Charles leva une armée en Provence, et Philippe marcha en personne contre Pierre d'Arragon, que le Pape avoit excommunié, et déclaré déchu du trône; son royaume avoit été offert par le Pape à Philippe-le-Bel, pour un de ses fils, autre pourtant que l'aîné (4).

Chales d'Anjou fut fait prisonnier, en combattant contre Roger Lorio; son père en mour-

rut de chagrin (2).

Quoique l'Empereur Rudolphe n'ait été ni en Italie, ni dans le royaume d'Arles, il a pourtant exercé dans celui-ci un acte important de la suzeraineté, en confirmant, par son décret, daté de Vienne en Autriche, du 5º des calendes d'avril, indiction VIII de l'année 1280, et de la septième de son règne, à Charles d'Anjou, le fief du comté de Provence, au nom de sa femme, à la charge de la foi et hommage envers l'Empire, tant pour lui que ses héritiers et successeurs.

(2) Pierre Saxi. des évêques d'Arles.

<sup>(</sup>t) Voyez sa bulle, dattée apud urbem veterem, quinto idus januarii, Pontificatus anno tertio, suo plumbo cum cordulă. Trésor des chartes de France.

<sup>(3)</sup> Voyez les lettres de cet Empereur, dans Dumont, sorps diplomatique, et dans Lunig. Archives de l'Empire.

L'Emperent déclare par cet acte, que, pour régler la succession du comté de Provence, il renvoie les parties pardevant le souverain pontife. La sentence arbitrale qui fut rendue, prouve invinciblement, que la suzeraineté sur la Provence appartenoit à l'Empire (1), suzeraineté, que le roi de France, Louis IX, avoit solemnellement reconnue dès l'an 1259, par une charte portant que l'église d'Arles est située dans l'Empire, et par la convention qu'il fit avec Raymond, comte de Toulouse, et dans laquelle il est dit que tout ce qui est situé à la gauche du Rhône, appartient à l'Empire.

De là, l'ancienne qualification de Terres de l'Empire, pour toutes celles qui se trouvent à la gauche de ce ffeuve, au témoignage d'un des

plus célèbres historiens de France (2).

## Adolphe de Nassau.

Après la mort de l'Empereur Rudolphe I, les Electeurs s'en remirent pour le choix de son

<sup>(1).</sup> Bzovis rapporte cette sentence dans le treizième to de ses Annales coelés. sous les années 1279 et 1280.

<sup>(2).</sup> Cujus rei memoria abolere non potuit, nam et hodiè, in sermone vulgari, ulterior Rhodani ripaim perii, citerior Regni indigitatur, Hist. de Thou.

successeur, à l'Electeur de Mayence, qui proposa son cousin Adolphe comte de Nassau.

Ce prince peu en état de soutenir sa dignité, ni la concurrence d'Albert d'Autriche, fils de l'Empereur Rudolphe, rechercha l'amitié d'Edouard roi d'Angleterre, qui, étant en guerre avec Philippe-le-Bel roi de France, exigea d'Adolphe, qu'il révoquât les lettres d'investiture que son prédécesseur avoit accordées au Duc d'Anjou, pour la Provence; son but étoit, en recevant l'or d'Edouard, d'acquérir la Thuringe et la Misnie, d'un côté, et d'entrer de l'autre dans la possession du Royaume d'Arles; il rassembla à cet effet, en l'année 1295, une armée sur les confins de ce Royaume (1), ce qui engagea le roi de France, Philippe-le-Bel, à contracter une étroite alliance avec Albert d'Autriche, qui bientôt après sut élu Empereur, à la place d'Adolphe, qu'il tua de sa main, à la bataille de Dornsberg, près Worms. Le traité fut conclu l'an 1299, indiction XIII.

#### Albert I.

Les droits de suzeraineté que cet Empereur exerça sur le Royaume de Bourgogne et d'Ar-

<sup>(1)</sup> Goldatse, Reichs-Handlung.

les, sont prouvés par une bulle du Pape Boniface VIII, donnée aux calendes de juin 1303, par laquelle il délia tous les vassaux et sujets de ce Royaume, du serment qu'ils pouvoient avoir prêté à tout autre qu'à l'Empereur.

#### Henri VII.

Sous cet Empereur il y eut d'abord un projet de cession du Royaume d'Arles, au sils aîné de Charles d'Anjou, roi de Sicile, et Comte de Provence, du ches de sa mère, qui devoit épouser la sille de l'Empereur (1); ce mariage ayant été rompu, il s'ouvrit des négociations entre cet Empereur et le Roi de France, Philippe-le-Bel, pour la cession des droits de ce Royaume, négociations qui surent elles-mêmes rompues, et postérieurement auxquelles l'Empereur Henri VII, exerça dans le Royaume d'Arles, un grand nombre d'actes de souveraineté (2).

<sup>(1)</sup> Ptolémée, in genealog. Guischardi et aliorum Siciliæ regum. Paul Emile, de rebus gestis francor.

<sup>(2)</sup> Voyez les archives de l'église d'Arles in scrinio episcopali, et in chartis imper. N° 12, 14, 16.

Louis de Bavière, et Frédéric d'Autriche.

Après la mort de l'Empereur Henri VII, arrivée presqu'en même tems que celle de Philippe-le-Bel en France, les électeurs élurent deux Empereurs à-la-fois, Louis de Bavière, et Frédéric d'Autriche. Le sort des armes ayant dévicidé entre eux, au bout de huit ans de division, la victoire et l'Empire demeurèrent à Louis. Dès la première année de cette double élection, le Comte de Savoye et le Dauphin de Viennois, firent ensemble une étroite alliance, dont l'objet étoit de défendre et de conserver, non-seulement leurs états respectifs, mais tout le Royaume d'Arles sous la souveraineté de l'Empire.

Cette espèce de ligue, qui est du 17 octobre 1314, fait voir qu'on craignoit quelqu'entreprise de la part de la France, pendant que l'Empire étoit divisé.

Philippe-le-Bel avoit délaissé trois fils, Louis Hutin, Philippe-le-Long, et Charles-le-Bel, qui se succédèrent rapidement les uns aux autres, sans laisser de postérité masculine; ensorte qu'en l'annnée 1328, Philippe de Valois, leur cousin germain et leur plus proche Agnat, monta sur le trône, et commença la branche des Valois.

Philippe de Valois ayant acquis par trois traités consécutifs le Dauphiné, de Humbert Dauphin

de Viennois, en demanda la ratification à l'Empereur, comme suzerain, ce que celui-ci lui

refusa (1).

Philippe s'adressa au Pape qui avoit excommunié l'Empereur, et en obtint l'approbation de ses traités faits avec Humbert, mais cette approbation, même dans les principes du tems, ne put porter aucun préjudice aux droits de l'Empire, car les différens traités faits entre les Dauphins de Viennois, et le Roi de France portoient la clause expresse, sauf la fidélité et les hommages dûs à l'Empereur.

#### Charles IV.

Cet Empereur ayant convoqué à Metz, l'an 1356, cette fameuse diète, où fut publiée la Bulle d'or, la plus célèbre des constitutions de l'Empire, Charles, Dauphin, fils du roi Jean, et petit-fils de Philippe de Valois, ne manqua pas de s'y trouver (1).

Dix ans après, Charles IV se rendit à Avignon auprès du Pape, et ensuite dans la ville d'Arles, pour se faire couronner Roi d'Arles; ce sut Guillaume de Gardie, Évêque d'Arles

(1) Villanus et Paul Jove.

<sup>(2)</sup> Goldaste constit. imper. Limnæus. Supplément.

qui sit la cérémonie du couronnement (1) dans l'église de sainte Trophine, en présence des Ducs de Savoie et de Bourbon, et du sénéchal de Provence.

Après avoir confirmé ensuite par une bulle d'or, à l'église d'Arles, ses privilèges et possessions, il se rendit à Paris, où il conféra à Charles, Dauphin, le titre de Vicaire de l'Empire dans le royaume d'Arles; le diplôme, auquel est annexée une dispense d'âge, se trouve au trésor des chartes à Paris, et est datté de Paris, l'an 1378. Indiction VII, idus Januarii (2).

C'est-là l'époque, où le titre de grand chancelier du royaume de Bourgogne et d'Arles sut réuni à celui de grand chancelier de la Gaule Belgique, dans la personne de l'Archevêque-Electeur de Trêves; car le diplôme accordé au Dauphin Charles est contresigné Resemborg Chambellan et Protonotaire, faisant les sonctions de Chunon, Archevêque de Trêves, Grand-

<sup>1</sup> Christoph. Mareel. in ceremoniali Romana eccles.

L. I. Sect. 5. Cap. de triplici imperatoris corona.

Pierre Sani. sous l'épiscopat de Guillaume de Gardie.

2 Voiez les Tables de dupuits. Vol. 134.

Chancelier de l'Empire dans les Gaules et le royaume d'Arles.

Ces lettres de vicariat furent depuis, et après la mort de l'Empereur Charles IV, confirmées par une bulle du Pape, datée d'Avignon le VIII des Ides de novembre 1380.

Ce vicariat n'étoit pas perpétuel, puisque l'Empereur Rupert le conféra, l'an 1409, à Louis son fils, Comte Palatin.

Il est vrai, que depuis l'Empire de Charles IV, on ne trouve plus d'actes de suzeraineté exerçés, de la part des Empereurs, dans le royaume d'Arles (1); mais tout ce qu'on en peut conclure, c'est que les Rois de France, en leur qualité de Dauphins, se sont crûs vicaires perpétuels de l'Empire dans ce royaume, en vertu du diplôme de l'Empereur Charles IV; de cette qualité même on doit inférer, que la propriété primitive et le domaine direct ne leur en appartiennent pas, mais à l'Empire; car une pareille propriété, et un pareil domaine sont imprescriptibles.

Il est important, par rapport à la ville et au Comtat d'Avignon, en particulier, de considérer

<sup>1</sup> Nec ulla ampliùs regum Arelatensiam in armariis nostris memoria, sepulto Carolo. Pierre Sazzi.

ici l'état de la Provence, dont ce do maine a été détaché.

Sans remonter à l'origine de la première race des Comtes de Provence, qui ont reconnu la mouvance de l'Empire, dès que le royaume de Bourgogne et d'Arles lui eut été incorporé, c'est-à-dire, sous l'Empire de Henri III, il suffit d'observer que le Comte Guillaume II, ayant délaissé à sa mort, arrivée au commencement du onzième siècle, deux sils, Geofroi et Bertrand, ils possédèrent la Provence en commun, sous les titres de Comte et de Marquis; que Bertrand, après l'excommunication prononcée par le Pape contre l'Emperéur Henri IV, rendit son hommage au Saint-Siège, au nom de l'Empire; qu'un fils de Geofroi obiint une portion du comté, sous le titre de comté de Forcalquier; et qu'après la mort de Bertrand, sans enfans mâles, le sief retourna dans la main du suzerain.

Il est vrai qu'il existoit un agnat, c'étoit le Comte de Forcalquier; mais ce vassal ayant négligé de se présenter à l'Empereur, quoique sommé, il fut prononcé contre lui un jugement de commise par l'Empereur Frédéric I, en 1162, comme il a été observé.

Par ce jugement, l'Empereur voulut bien,

par grace, sui laisser la jouissance du comté de Foxalquier, mais à charge qu'il releveroit dorénavant des Comtes de Provence, et que la réversion de son fief auroit lieu à leur profit.

Par les mêmes lettres, l'Empereur investit du Comté de Provence, Raymond de Barcelonne, Mari de Richilde, Reine d'Espagne, sa nièce. Par cette investiture, le fief, de masculin qu'il avoit été, fut rendu transmissible aux hoirs quelconques, mâles et femelles, de la lignée de Barcelonne.

Cette lignée, quant aux mâles, sinit l'an 1245, dans la personne de Raymond-Bérenger, cinquième du nom; il délaissa quatre silles, l'une mariée à Saint-Louis, Roi de France; l'autre à Henri III, Roi d'Angleterre; la troisième à Richard, Comte de Cornouailles; la quatrième à Charles de France, stère de Saint-Louis.

C'est cette dernière que le père commun avoit instituée son héritière aux comtés de Provence et de Forcalquier, par son testament du 20 juin 1238. Charles, son mari, fut déclaré, en 1263, Roi de Naples et de Sicile, par le Pape Urbain VIII, après que ce Pontife eut excommunié Mainfroi, qui avoit usurpé ce royaume sur Conradin de Souable, que Charles lui-même fit ensuite décapiter, en rendant son royaume

hommageable du Saint-Siège. C'est lui qui commença la première branche d'Anjou, qui a régné en Sicile.

En 1280, il s'adressa conjointement avec Béatrice sa femme à l'Empereur Rudolphe, qui confirma le testament de Raymond-Bérenger, en faveur de Béatrice, autorisant Charles, son mari, à jouir de la Proyence, sa vie durant, comme d'un fief dotal, et à la transmettre aux descendans quelconques de ce mariage.

Successivement elle parvint à la fameuse Jeanne, qui, après avoir épousé André de Hongrie, le fit étrangler pour s'unir à Louis, prince de Tarente. Menacée par le frère d'André, qui arriva avec une armée, pour s'emparer de Naples, et venger son frère, elle s'enfuit, avec son nouveau mari à Marseille.

Au milieu de ces troubles, Jeanne eut recours au Pape Clément VI, qui résidoit alors à Avignon, et lui offrit la cession de la ville et du comté de ce nom. Clément lui promit de favoriser son rétablissement dans ses états d'Italie : les Napolitains étoient disposés en sa faveur; mais l'argent lui manquoit; elle demanda à en emprunter au Pape, qui refusa, et ne consentit enfin à lui en donner, que moyennant la vente qu'elle lui feroit, sous l'autorité de son mari,

de ses droits sur la ville et le comtat d'Avignon(1); la somme stipulée fut celle de trente mille florins d'or.

Mais Jeanne étant feudataire de l'empire, pour son comté de Provence, il est évident qu'elle n'a pas pu démembrer son fief, sans le consentement de son suzerain, et que l'abandon qu'elle a fait d'une portion de ce fief, n'a jamais pu être considérée autrement que comme un engagement.

Clèment VI sentit la nécessité de faire valider cet engagement par l'Empereur; il s'adressa à Charles IV, qui, suivant l'extrait qu'en rapporte Baluze, lui donna des lettres de ratification.

Les écrivains contemporains assurent que la Reine Jeanne voulut revenir par la suite contre cet engagement, et qu'elle donna à cet égard plusieurs édits de révocation. Mais aucun n'eut d'exécution. Fondoit-elle la nullité de sa cession sur sa minorité? On lui répondoit que les loix féodales fixoient la majorité à la pleine pu-

<sup>(</sup>r Clementem benè Nummatum pontificem rogant, ut auxilio fit, quod cum facere recusasset, vendidere ecclésiæ omne jus, quod Johanna Avenione habebat. Math. vilanus l. 1. Annal.

berté (1), et tout le monde convient qu'au moment de l'engagemement, Jeanne avoit passéte et âge; elle contractoit d'ailleurs sous l'auto-rité de son mari, et le mariage émancipe. Enfin le mineur n'est point restitué, comme mineur, contre les actes qu'il a souscrits, mais comme lezé.

Il eut donc fallu prouver la Jésion contre l'engagement fait par la reine Jeanne, au Saint-Siége, pour pouvoir l'annuller, et c'est ce qu'on n'as jamais pu faire; si d'ailleurs il n'existe point de doutes sur la ratification donnée par l'empereur Charles IV, dont Baluze rapporte l'extrait.

Il s'en suit que le Roi de France, Louis XI, en entrant dans la jouissance du Comté de Provence, en vertu de la disposition faite en 1481, en sa faveur, par leduc du Maine, étoit tenu de tous les faits de la reine Jeanne, et que ni lui, ni ses successeurs n'ont jamais pu revenir contre l'engagement fait par cette princesse au Saint-Siège; car ce n'est pas de sa couronne que dépendoit la Provence, mais de celle de l'Empire.

. Il s'ensuit encore, que cet engagement subsiste dans toute sa force et vigueur, et que la ville et

<sup>(1)</sup> De prohib, Alien. Min, L. I. paragraphe I. De puero.

le Comtat d'Avignon, sont le gage du prix de cet engagement.

Mais il y a loin d'un engagement à une donation; si les loix féodales autorisent les vassaux à donner, pour des causes graves, une portion de leurs fiefs à titre d'arrière-fiefs ou d'engagement, c'est par la raison, que le suzerain n'y perd pas sa propriété primitive, ni son domaine direct, ni son droit de réversion; au lieu que par la donation, qui est irrévocable, le domaine directe est transféré avec le domaine utile, et c'est ce que les loix féodales interdisent; elles défendent même aux vassaux de disposer de leurs fiefs, en tout ou en partie, au profit de l'église, à quelque titre que ce soit, parce que, disentelles, l'église ne meurt jamais.

Ainsi l'engagement fait par la reine Jeanne au Saint Siège n'a pu être valide que par la ratifica-

tion de l'Empereur son suzerain.

Il s'ensuit que cet engagement lui-même la conservé à l'Empire sa suzeraineté, son domaine direct, et sa propriété primitive, non-seulement sur la ville et le Comtat d'Avignon, mais sur toute la Provence, dont ils sont une partie intégrante.

S'il pouvoit y avoir, à cet égard, une contestation, où devroit-elle être portée? Là même où avoit été portée celle qui s'éleva en 1162, entre Raymond de Provence, et Hugues de Baux, c'est-à-dire, pardevant la cour de l'Empereur. Tout comme la reine Jeanne elle-même, pour faire annuller l'acte de son engagement, auroit été tenue de porter son action par devant la cour féodale de l'Empereur son suzerain (1), de même les représentans de la ville et du Comtat d'Avignon, qui prétendent être aujourd'hui aux droits de cette princesse, ne peuvent méconnoître l'autorité et la jurisdiction de l'Empire, sans se déclarer félons envers lui.

Toutes ces vérités ont été reconnues à différentes époques par la cour de France elle-même.

On y a rendu hommage lors de la conférence tenue en 1715, entre les officiers du Saint-Siège en la légation d'Avignon, et ceux du roi de France en la sénéchaussée de Beaucaire, devant Guillaume de Noiset, abbé d'Aumale, auditeur de Rote, à ce commis par lettres patentes du 28 septembre de cette année, et dans laquelle

<sup>[1]</sup> Feudalis contentio, écrivit l'empereur Sigismond, aux pères du concile de Constance, en 1415, per dominum feudi ac pares curiæ terminanda est. Voyez le troisième volume des conciles; et Choppin, de dom. L. 3. Tit. 7. art. 2.

il a été reconnu, que d'après le contrat de Paris de l'an 1228, entre le cardinal de Saint-Ange, légat du Saint-Siège, le roi Saint-Louis, et Raymond contre de Toulouse, tout ce qui est situé à la rive gauche du Rhône, est terre de l'Empiré.

On y a rendu un nouvel hommage en 1768, lors du différend qui s'étoit élevé entre le Saint-Siège et la cour de France, qui, après avoir voulti renouveller des prétentions de souveraineté sur la villé et le comtat d'Avignon, ordonna la supression du mémoire composé à cet effet, par M. de Monclar, procureur-général du parlement d'Aix, d'après les preuves qui lui furent produites, par un homme qui existe encoré, sur les droits incontestables de l'Empire.

Comment est-il donc concevable, que l'Assemblée nationale, dans le délire d'une puissance qui n'est fondée que sur des mandats restreints à l'administration intérieure et économique des bailliages qui les lui ont donnés, ait pû s'oublier au point d'accueillir des réclamations partielles de sujets d'une puissance étrangère; contre l'autorité de laquelle ils se sont soulevés?

En supposant que les peuples du royaume de France aient pû légitimement briser le conet le souverain qu'ils, ont reconnu à la face de l'Europe et du monde entier, ce qui est pour le moins un problème; en supposant encore que ces peuples aient entendu transporter à leurs représentans, les droits de la souveraineté, dont ils ont dépouillé la couronne, ce qui est contraire à la notoriété publique; ont-ils pû s'arroger plus de droits qu'elle n'en avoit ellemême? En enseignant à tous les peuples, que leur volonté suffit pour se délivrer de toute sujétion, ne déclarent-ils pas la guerre à tous les souverains, et n'appellent-ils pas l'anarchie sur toute la surface du globe?

Et cependant ils ont décrété, qu'ils ne vouloient la guerre avec personné, et qu'ils renon-

çoient à toute conquête!

Mais n'est-ce pas aussi aspirer à une conquête, que de dire à ses voisins. — Soulevez-vous, et réunissez-vous à nous! — De cette ma nière, sans tirer l'épée, autrement que pour combattre les souverains, ils auroient bientôt, de proche en proche, conquis l'Europe entière à leur perfide système.

Le domaine direct appartient à l'Empire sur la ville et le comtat d'Avignon, comme sur les états des princes immédiats qui ont des posses-

tions en Alsace; et s'il y a lieu à des contestations entre ceux qui exercent la supériorité territoriale dans aucune des parties de ce domaine; et leurs justiciables, c'est pardevant l'Empire que ces contestations doivent être portées, et non pardevant une assemblée qu'aucune puissance de l'Europe n'a encore reconnue, et qui cependant a osé porter des atteintes multipliées, aux droits des nations.

La Diète a cru devoir s'occuper de la mannière la plus sérieuse, des droits de l'Empire, par rapport à ce qui se passe en Alsace; elle ne doit pas une moindre attention à ce qui se passe à Avignon, et c'est au grand efficier; spécialement chargé de la conservation de ses droits à cet égard, à lui mettre sous les yeux toute l'étendue de ses devoirs.

Sa Majesté Impériale, en conséquence de sa capitulation (r), a promis solemnellement d'appuyer de toute son autorité, la réintégration des droits de l'Empire, qui ont été violés par l'Assemblée Nationale en Alsace et en Lorraine; son Altesse électorale de Trêves, en sa qualité de grand chancelier d'Arles, réclame la même

I Art. IV. § 11.

protection pour les droits qui appartiennent à l'Empire sur la ville et le comtat d'Avignon. Le chef de l'Empire est qualifié de Toujours-Auguste, parce qu'il est tenu, non-seulement de s'opposer à toute alientation, vente ou échange des domaines de l'Empire, mais encore d'employer toute son autorité pour lui conserver, et y ajouter ceux qu'on prétendroit en distraire.

Ce sont toutes ces grandes et importantes considérations, que son Altesse Electorale a cru devoir soumettre à la délibération de la Diète, afin de la porter à prendre sur cette matière, le plus promptement possible, un avis conforme à sa dignité, et à celle du chef suprême de l'Empire.

# CHANCELLERIE DE TRÉVES.

The property of the property o

) - / l ... / r